

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**

**№ 522**

**София, 25.04.2019 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Юлия Ненкова

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар - протоколита Захари Сръндев, разгледа в заседание, проведено на 25.04.2019 г., преписка № КЗК-199/2019 г., докладвана от Председателя на КЗК г-жа Юлия Ненкова, с наблюдаващ проучването – г-жа Анна Янева, член на КЗК.

В Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/ е образувано производство по преписка № КЗК-199/26.02.2019 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-368/22.02.2019 г. /п.к. 21.02.2019/ от страна на „ПС ГАРД“ ЕООД срещу Решение № 93-14/08.02.2019 г. на Председателя на Селскостопанска академия - София за определяне на изпълнител на обществена поръчка вид „публично състезание“, с предмет: „Организиране и провеждане на денонощна физическа охрана със СОТ на сградите и района на Централна администрация на Селскостопанска академия София на адрес: ул. „Суходолска“ № 30, ведно с прилежащата територия, с общо 2 (два) поста“, открита с решение № РД-32-2055/13.12.2018 г. на възложителя.

**СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПС ГАРД“ ЕООД**

Жалбоподателят смята, че решението е незаконосъобразно, като изтъква следните доводи:

С обжалваното Решение дружество „ПС Гард“ ЕООД не е посочено като класиран на поредно място участник, тъй като на стр. 2, т. II от същото са посочени класираните единствено на първо и второ място участници, а именно: I място - „Селект Груп Секюрити“ ООД и II място - „Еврофорс Груп“ ЕООД.

„ПС Гард“ ЕООД е класиран на трето място, но това обстоятелство не е упоменато нито в обжалваното решение, нито в протокола или доклада от работата на комисията, изтъква се в жалбата и се посочва, че дружеството, обаче, е участник в обществената поръчка - видно от протоколите от работата на помощният орган на възложителя, публикувани в раздел „Профил на купувача“ на електронната страница на възложителя.

Класирането на участниците е предвидено да се извършва по възходящ ред, като на първо място се предвижда да бъде класиран участникът, предложил най-ниска цена за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участва и неговата оферта отговаря на предварително обявените условия на възложителя /стр. 13 от документацията/, но участниците, класирани след второ място не са упоменати в решението.

В жалбата се посочва, че прогнозната стойност на поръчката е 112 500 лв. без ДДС за целия срок на изпълнение - 12 месеца, а предложената от участниците цена трябва да включва всички разходи за изпълнение на услугите, предмет на възлагане с настоящия договор, в това число, но не само: режийни разходи, транспорт, персонал, организационни разходи, разходи за материали, за разрешителни, удостоверения и/или лицензи, изисквани за изпълнение на такъв вид дейност (когато е приложимо), други разходи, които участват при формирането на цената на услугата, в това число всички нормативно определени разходи, съгласно данъчното, трудовото и социално-осигурителното законодателство, както и печалба и всички присъщи разходи за извършване на охранителната дейност /стр. 5 от документацията/. Жалбоподателят изтъква, че всеки участник следва да декларира в ценовата си оферта, че е включил всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват и ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, като се отстранява участник, при който бъдат установени аритметични грешки, непълноти и/или несъответствия в ценовото предложение /стр. 13 от документацията/.

С оглед на гореизложеното жалбоподателят счита, че преценката за съответствието на техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя са обосновани на стр. 12-17 от Протокол № 2/30.01.2019 г. и до отваряне на ценовите предложения са били допуснати участниците „ПС Гард“ ЕООД, „Еврофорс Груп“ ЕООД, „Д.М. Секюрити Груп“ ООД, „Селект Груп Секюрити“ ООД, „БМ Протекшън“ ЕООД, „ВТА Секюрити“ ООД и „Вадим“ ООД.

Отварянето и оценката на ценовите предложения е документирано в Протокол № 3/04.02.2019 г., като в резултат комисията е класирала на I място - „Селект Груп Секюрити“ ООД - с обща цена за извършване на услугата без ДДС - 65 760,00 лв. и на II място - „Еврофорс Груп“ ЕООД - с обща цена за извършване на услугата без ДДС - 69 120,00 лв., а „ПС Гард“ ЕООД е дал цена от 71 040,00 лв. без ДДС, посочва се в жалбата.

Според жалбоподателя, процедурата по оценката и класирането на участниците е проведена незаконосъобразно - поради нарушение на материалния закон и несъобразяване с изискванията на възложителя в обявлението и документацията, тъй като за изпълнител е избран участник, който е предложил необосновано ниска цена, която не покрива всички разходи, съгласно заложените от възложителя изисквания, а изпълнителят /както и класираният на второ място/ участник не би могъл да обезпечи изпълнението на поръчката при тази цена за целия срок на договора, тъй като:

1. В обявлението изрично е посочено, че критерият за възлагане на поръчката е „най-ниската цена и спазване критериите на възложителя, посочени в документацията за участие и в обявлението“.

В точка III.1.3. от обявлението за откриване на поръчката е заложено, че охраната на обектите, включени в процедурата на възложителя изискват режим на денонощна физическа охрана със СОТ и следва да се изпълняват от минимум 10 бр. охранители, които отговарят на чл. 50, ал. 3, т. 6 от ЗЧОД. Това означава, че всеки участник следва да изпълнява с минимум 10 бр. охранители, назначени по трудов договор, като цената според уговореното по-горе следва да включи всички нормативно определени разходи, съгласно данъчното, трудовото и социално-осигурителното законодателство, както и печалба и всички присъщи разходи за извършване на охранителната дейност /т.1.11 от раздел I на стр. 5 от документацията/.

С оглед на горното жалбоподателят посочва, че възложителят е поставил изрични и точни указания към участниците относно ценообразуването при изпълнение на поръчката, които ако не бъдат спазени от конкретен участник, то това е основание за неговото отстраняване.

Освен това, поставено е и изискване към участниците допълнително да декларират спазването на това изискване в ценовото си предложение и респективно - това означава, че възложителят изисква от участниците, те да организират охраната с минимум 10 души професионални охранители, които отговарят на изискванията на ЗЧОД, т.е. са назначени по трудов договор /чл. 50 от ЗЧОД/ и работното им време и възнагражденията за труда им, да е организирано и съобразено с нормите на Кодекса на труда, КСО, Наредбата за структурата и

организацията на работно време, почивките и отпуски при организиране на работата, както и другите приложими актове, регламентиращи трудовата дейност.

Според изискванията на възложителя, предложената годишна цена /за целия срок на изпълнение/ без ДДС, следва покрие сбора от всички разходи за възнаграждения, осигуровки, извънреден труд, работа в почивни и празнични дни, отпуски, надбавки за клас прослужено време и др. общо на всички 10 бр. охранители, разходите както и изпълнение на услугите, предмет на възлагане с настоящия договор, в това число, но не само: режийни разходи, транспорт, персонал, организационни разходи, разходи за материали за разрешителни, удостоверения и/или лицензи, изисквани за изпълнение на такъв вид дейност, печалбата на изпълнителя за организиране на дейността и др.

При така изложеното жалбоподателят счита, че е важно да се направи анализ на елементите, на работната заплата за професията „охранител“ съгласно нормите на ЗЧОД, КТ, КСО и др. за периода на изпълнение на поръчката - 12 месеца от сключване на договора, като срокът за подаването на офертите на участниците според обявлението е 07.01.2019 г., т.е. съобразяват се изискванията към трудовата дейност именно през настоящата година.

Съгласно чл. 50, ал.1 и 2 от ЗЧОД, професията „охранител“ се изпълнява от лица, наети по трудов договор. Цената следва да се определи като сбор от стойността на месечните възнаграждения на 10 бр. охранители за периода на изпълнение на поръчката /т.е. за 12 месеца/.

Минималната работна заплата за 2019 г. е 560,00 лв., определена с чл. 1 от ПМС № 320 от 20.12.2018 г. /обн., ДВ, бр. 107 от 2018 г./.

Съгласно КСО и ДДФЛ към основната работна заплата следва да бъдат включени всички законоустановени разходи за осигуровки и данъци върху доходите на ФЛ за сметка на работодателя и на работника. Следва да се калкулират и добавки за нощен, както и извънреден труд за работа в почивни дни и официални празници, за клас прослужено време и за отпуски, както и за облекло, техническа подготовка, храна, дрехи и напитки, които са регламентирани като задължителни съгласно цитираните нормативни актове, както и печалба за дейността на фирмата.

Тези разходи, участващи в ценообразуването, жалбоподателят представя нагледно в следната таблица:

№	Наименование компоненти	Стойност за 1 охранител на месец
1	Брутно трудово възнаграждение - основна заплата - 560,00 лв. /ПМС№ 320/2018 г./; - добавка за нощен труд - 15,00 лв. /чл. 141 и 42 от КТ/; - добавка за извънреден труд /офиц. празници и ПОЧИВНИ дни/- 14,55 лв. /чл. 143, 144, чл. 150 и 262 от КТ/; - добавка за клас прослужено време - 3,36 лв. /чл. 7, 9 и 12 съгласно Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и ПМС № 147/2007 г. за определяне на минималния размер на допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит/	/560+15,00+14,55+3,36 = 592,91 лв./
2	Осигуровки:	
2.1.	Осигуровки - работодател съгл. КСО /ДОО - 10,92 %; ТЗПБ - 0,7 %; ЗО - 4,8 % и УПФ - 2,8 %, общо 19,22 %	113,96 лв.
2.2.	Осигуровки – служител - 13,78 %	81,70 лв.
2.3.	Данъчна основа за облагане с ДДФЛ	511,21 лв.
2.4.	ДДФЛ - 10% съгл. ЗДФЛ по т. 2.3	51,12 лв.
3	Нетна работна заплата /след приспадане на удържки/	460,09 лв.
4	Други разходи:	
4.1.	Дрехи, оборудване, контрол и управление /чл. 296, ал. 1 и 2 от КТ и чл. 29 от ЗЧОД/	12,10 лв.
4.2.	Храна и напитки за нощен труд /чл. 140 КТ/	6,00 лв.
4.3.	Печалба	15,03 лв.
5	ОБЩО РАЗХОДИ – работодател	740,00 лв. /т.1+т.2.1+т. 4/

В жалбата се изтъква, че видно от данните по таблицата, минималният разход за изпълнение на дейността е сума /за възнаграждение на 1 бр. охранител/, не по-малка от 740, 00 лв. В тази сума са включени единствено задължителните разходи по закон, които няма как

работодателят да дотира за своя сметка, тъй като той е търговец и икономическата логика изисква той да работи с цел печалба, а не на загуба.

След като възложителят изисква охраната да се изпълнява с минимум 10 бр. души охранители, то следва изводът, че месечният разход се явява сума, равна на произведението от работната заплата за 1 бр. охранител, умножена по броя на охранителите и съответно по броя на месеците за изпълнението на поръчката, т.е.  $740,00 \text{ лв.} \times 10 \text{ бр.} \times 12 \text{ месеца} = 88\,800,00 \text{ лв.}$

Жалбоподателят счита, че всички участници, които са дали цена под посочената обща стойност на изпълнение на поръчката, са представили „неподходяща оферта“ по смисъла на т. 25 от ДР на ЗОП, доколкото е тя е несъобразена с изискванията на възложителя за определяне на ценовото предложение за изпълнение на поръчката, освен ако имат оригинално икономически обосновано предложение за изпълнението на поръчката.

В жалбата се прави уточнение, че в случая „ПС Гард“ ЕООД е представило цена, която е по-ниска от посочената по-горе сума, тъй като същото предвижда ангажиране за срока на изпълнението на две лица - охранители по реда на чл. 230, ал. 1 от Кодекса на труда по проект „Нова възможност за младежка заетост“ с възложител - Агенция по заетостта, която е финансирана по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, съфинансирана от ЕС и ЕСФ с предмет на договор - финансиране на средства за работната заплата на всяко наето за обучение от работодателя „ПС Гард“ ЕООД. По така посочената програма всеки момент предстои сключване на договор с Агенцията, подчертава се в жалбата и се заявява, че поради това предложената от „ПС Гард“ ЕООД цена от 71 040,00 лв. за срока на изпълнение на обществената поръчка, включва: разходите за възнаграждения за 8 бр. охранители /2-ма ще бъдат осигурени по програмата за заетост, т.е. налице е оригинално решение на участника/ за срока на изпълнението на договора.

Поради това цената на „ПС Гард“ ЕООД от 71 040,00 лв. =  $8 \text{ бр.} \times 740 \text{ лв./мес./} 1 \text{ бр.} \times 12 \text{ мес.}$ , е най-ниската и същевременно - законосъобразна цена за изпълнение на поръчката, определена при спазване изискванията на възложителя, посочва се в жалбата.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП възложителят отстранява от участие в поръчката участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. Освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата също и участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка /чл. 107, т. 1 от ЗОП/ или който не е спазил правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 /чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП/.

Нормата е императивна и определя изчерпателно обхвата на проверката от помощния орган на възложителя по чл. 103 от ЗОП, която следва бъде обоснована в доклада, приключващ дейността му. Помощният орган на възложителя дължи извършването на тази проверка и нейното провеждане не е въпрос на оперативна самостоятелност, а проява на обвързана компетентност. В доклада /стр. 5/ помощният орган на възложителя изрично е заявил, че пристъпва към анализ на съответствието на направените ценови предложения от всеки от участниците с конкретните изисквания на възложителя, отразени в Протокол № 3, но така изложеното не е било спазено, счита жалбоподателят.

В жалбата се посочва, че от изложеното по-горе следва извод, че помощният орган на възложителя е имал задължение да извърши пълна и всеобхватна проверка на броя на охранителите, предложени от всеки участник и на съответствието на ценовата оферта на всеки от участниците, с предварително установените от възложителя изисквания, както и със ЗОП.

Жалбоподателят счита, че в случая, без нужда от специални пресмятания се вижда, че цената на обявения за спечелил поръчката участник от 65 760,00 лв. без ДДС не покрива дори МРЗ за 2019 г. /560,00 лв./, т.е. тази цена не включва „всички разходи за изпълнение на услугите“, както са определени и изброени от възложителя в т. 1.11 от раздел I от документацията /стр.5/, тъй като не са калкулирани дори осигуровки за дейността.

Аритметичната сметка на горепосочената цена показва, че при 10 бр. охранители за 12 месеца, възнаграждението, което „Селект Груп Секюрити“ ООД, предвижда за 1 бр. охранител възлиза на 548 лв. /65 760, 00 лв.: 10бр.:12 мес = 548 лв./1 бр. охранител месечно/, т.е. изводът е

че този участник или ще работи на загуба /тъй като месечната сума е с 12 лв. по-ниска от стойността на МРЗ за страната за 2019 г., без включени надбавки съгласно КТ и КСО и др./, което е нелогично от стопанска и икономическа гледна точка или - ще нарушава правилата на трудовото и осигурително законодателство, които ще рефлектира върху качествено и законосъобразно изпълнение на поръчката и се явява пряко и самостоятелно основание за неговото отстраняване /чл. 107, т. 2, б. "б" от ЗОП/. Този извод следва логично, доколкото участникът не обявява използване на работна сила по програми за заетост, което да обосновават ниския разход за труд, който участникът обявява, подчертава се в жалбата.

В жалбата се изтъква, че аналогични са пресмятанията и за класирания на второ място участник - „Еврофорс Груп“ ЕООД - с предложена от него цена от 69 120,00 лв. без ДДС.

Аритметичната сметка и за този участник сочи, че при 10 бр. охранители за 12 месеца срок на изпълнение, възнаграждението, което „Селект Груп Секюрити“ ООД, предвижда за 1 бр. охранител, възлиза на 576 лв./мес. /69 120,00 лв. : 10 бр. : 12 мес. = 576 лв./, т.е. този участник също явно или ще работи на загуба /тъй като месечната сума е с 16 лв. по-висока от стойността на МРЗ за страната за 2019 г. - 560 лв., която сума видно от горната таблица е недостатъчна да покрие данъците, осигуровките, допълнителните плащания за нощен труд и за почивки и отпуски, както и разходите за материално техническо обслужване и печалба за изпълнението на договора или - ще нарушава трудовото и осигурително законодателство, отново се подчертава в жалбата.

В жалбата се посочва, че на основание чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП помощният орган на възложителя следва да следи, дали и по отношение на ценовата оферта няма данни за ползване на труд по програми за заетост или друго оригинално решение, което да икономисва средства при изпълнението на поръчката.

Доколкото класираните на първо и второ място участници не са включили в своята цена всички определени от възложителя компоненти, които да обезпечат покриването на всички разходи за изпълнението на поръчката /отсъстват доказателства в обратния смисъл/, това поставя под съмнение възможността цената да остане неизменна за целия срок на изпълнението, поради което предложената от всеки от тях цена е незаконосъобразна, а същите е следвало да бъдат отстранени от поръчката, подчертава се в жалбата.

В жалбата се посочва, че според релевантната практика на КЗК и ВАС „Предлаганата цена следва да е законосъобразна към момента на подаване на ценовите предложения на участниците“ /Решение № 942/16.07.2014 г. и Решение № 134/12.02.2015 г. на КЗК/, относно спазване на изискванията на трудовото законодателство в сферата на денонощната охрана. В същия смисъл е и Решение № 7345 от 17.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 3010/2016 г., IV о., относно обема на дължимата проверка за съобразяване с трудовото законодателство към момента на подаване на ценовите оферти на участниците, посочва се конкретно в жалбата.

Жалбоподателят счита, че цитираните решения съвкупно са задължителна практика по ЗОП /отм./, но са релевантни и за настоящата процедура - с оглед идентичния характер на възлаганите услуги по процедурата.

С оглед на гореизложеното жалбоподателят счита, че при неяснота/съмнение относно начина на формиране на ценовото предложение или при необосновано ниска цена, както на класираните на първо и второ място участници, е било необходимо да се поиска писмена обосновка от участника относно начина на нейното образуване, както и за наличието на „особено благоприятни условия за участника“ или на оригинални решения по смисъла на ЗОП. В този смисъл е и Решение № 780/29.09.2015 г. на КЗК по ЗОП /отм./ и други, с което КЗК сочи, че обосновката - макар и незадължителна, се изисква, тъй като за комисията е налице задължение за законосъобразно провеждане на процедурата, а офертите на класираните участници следва да отговарят на условията на възложителя и на приложимите нормативни актове.

Според жалбоподателя, изводът от изложеното е, че неговата ценова оферта е напълно съобразена с изискванията на възложителя и включва всички компоненти на трудовото възнаграждение, което обаче - не се отнася за останалите участници, класирани на първо и второ място с процесното решение. Тези участници са предложили значително по-ниска от минималната цена за труд на 10 бр. охранители и не може несъмнено да се обоснове извод, дали

съдържа всички необходими разходи по изпълнението - които законът и възложителят залагат поотделно и съвкупно към участниците.

В жалбата се подчертава, че помощният орган на възложителя е бил длъжен и е следвало да провери начина на формиране на ценовата оферта и при съмнения относно законосъобразното ѝ образуване - да изиска обосновка за начина на формиране на цената от всеки участник, респективно да провери, дали спечелилият участник не е дал оферта с 20% по-благоприятна от средната стойност на офертите на останалите участници /чл. 72 от ЗОП/. В протокола и доклада на помощният орган на възложителя липсват данни за такъв анализ, поради което жалбоподателят счита, че комисията не е изпълнила своето правомощие за проверка и така е нарушила императивните норми на ЗОП.

С оглед на гореизложеното жалбоподателят счита, че процедурата е опорочена и законосъобразно проведена и следва да бъде отменена, ведно със законните последици от това.

Алтернативно заявява, че ако евентуално се приеме, че е редовно проведена, то преписката следва да се върне на етап нова проверка на ценовите предложения на участниците, класирани на първо и второ място, включително като от тях се изискат подробни писмени обосновки за начина на ценообразуването им, както и се извърши надлежна проверка относно спазване на изискванията на трудовото и социалното законодателство на страната, съответно проверка относно наличието на основанията за отстраняване на участници в процедурата съгласно императивната разпоредба на чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП и др.

С оглед на това, жалбоподателят моли КЗК да отмени като законосъобразно и неправилно Решение № 93-14/08.02.2019 г. на Председателя на Селскостопанска академия София.

Жалбоподателят претендира да му бъдат присъдени направените разноски.

## СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя становище, с което на първо място счита жалбата за недопустима, а на второ – за неоснователна и моли КЗК да я остави без уважение.

По отношение на недопустимостта се развиват доводи, че жалбоподателят е получил процесното Решение № 93-14/08.02.2019 г. на възложителя на 11.02.2019 г. и жалбата е следвало да бъде подадена в 10-дневен срок, т.е. най-късно до 21.02.2019 г., включително. Възложителят се позовава на публикацията в страницата КЗК, където е отбелязано, че жалбата на „ПС Гард“ ЕООД е подадена на 22.02.2019 г. В тази връзка, в становището се изтъква, че обжалваното решение е влязло в сила и моли КЗК да прекрати образуваното производство.

Алтернативно, по същество на жалбата, възложителят моли КЗК да я остави без уважение - като неоснователна и да потвърди решението за определяне на изпълнител - като правилно и законосъобразно.

Възложителят претендира да му бъдат присъдени разноски.

## ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

### Идентификация на страните:

**А. „ПС ГАРД“ ЕООД - жалбоподател**, е дружество с ЕИК 130981137 и със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 43а. Дружеството се представлява от управителя Тодор Мавродиев.

**Б. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕЛСКОСТОПАНСКА АКАДЕМИЯ-СОФИЯ - възложител**, е с адрес: гр. София, ул. „Суходолска“ № 30. Председател на Селскостопанска академия - София е проф. Васил Николов.

**В. „СЕЛЕКТ ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД – заинтересована страна**, е дружество с ЕИК 204459985 и със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Пчела, бл. 199, партер-офис 3.

Дружеството се представлява от управителите Атанас Недев, Кирил Манолчев и Любомир Евгениев.

Г. „ЕВРОФОРС ГРУП“ ЕООД – заинтересована страна, е дружество с ЕИК 204308136 и със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Дървеница, бл. 19, ап. 82. Дружеството се представлява от Борислав Александров – управител.

### Установени факти:

1. С Решение № РД-32-2055/13.12.2018 г. на Председателя на Селскостопанска академия - София е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „публично състезание“, с предмет: „Организиране и провеждане на денонощна физическа охрана със СОТ на сградите и района на Централна администрация на Селскостопанска академия София на адрес: ул. „Суходолска“ № 30, ведно с прилежащата територия, с общо 2 (два) поста“.

1.1. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. Съгласно Обявлението:

2.1. В раздел III.1) Условия за участие, подраздел III.1.3) Технически и професионални възможности, е записано:

*Списък и кратко описание на критериите за подбор:*

*Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата минимум 1 (една) дейност/услуга/и, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка;*

*Участникът следва да разполага с персонал и с ръководен състав, с професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва - 10 (десет) броя охранители, ангажирани за изпълнение на настоящата поръчка, които да отговарят на изискванията на чл. 50, ал. 3, т. 6 от ЗЧОД (да притежават професионална квалификация по професия "Охранител", придобита в институция от системата на професионалното образование и обучение).*

*Минималният брой охранители е съобразен с изискванията на Кодекса за социално осигуряване и Кодекса на труда относно работно време, почивки, отпуски, условия на труд и т.н.*

<...>

2.2. Критерият за оценка е „най-ниска цена“.

3. Съгласно документацията:

3.1. В раздел I. Общи условия, е записано:

*Тези указания определят правилата за подготовка и представяне на офертите за участие в процедурата, като условията и редът, при които ще се избере изпълнител на поръчката, са съобразени със Закона за обществените поръчки (ЗОП) и свързаните с него нормативни актове.*

<...>

1.8. Прогнозна стойност и количество/обем на поръчката:

*Общата прогнозна стойност на поръчката е в размер на: 112 500 лв./сто и дванадесет хиляди и петстотин лева/ лв. без начислен ДДС и е в рамките на стойностите, определени в чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП.*

*Важно: Участник, чието ценово предложение надвишава гореописаната максимална прогнозна стойност на поръчката ще бъде отстранен от участие. В общата цена за изпълнение на поръчката трябва да са включени всички разходи по изпълнението на предмета на поръчката.*

<...>

1.11. Цена и начин на плащане:

<...>

*Предложената от Участниците цена трябва да включва всички разходи за изпълнение на услугите, предмет на възлагане с настоящия договор, в това число, но не само: режимни разходи, транспорт, персонал, организационни разходи, разходи за материали, за разрешителни, удостоверения и/или лицензи, изисквани за изпълнение на такъв вид дейност (когато е приложимо), други разходи, които участват при формирането на цената на услугата, в това число всички нормативно определени разходи, съгласно данъчното, трудовото и социално-осигурителното законодателство, както и печалба и всички присъщи разходи за извършване на охранителната дейност.*

<...>

3.2. В раздел III. Условия за участие, е записано:

<...>

3.5. В хода на процедурата участниците са длъжни да спазват стриктно всички срокове и условия, установени в документацията за участие, както и тези, предвидени в настоящите указания в хода по осъществяване на процедурата.

<...>

3.9. Не се допускат до разглеждане техническите предложения и оферти на участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

<...>

3.11. Участниците трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия.

4. Участниците следва да представят информация, с която да докажат, че отговарят на изискванията на възложителя по отношение на критерии за подбор, както следва:

4.1. Годност за упражняване на професионална дейност

<...>

4.2. Технически и професионални способности

<...>

4.2.2. Участникът следва да разполага с персонал с професионална компетентност за изпълнение на поръчката, които да отговарят на изискванията на чл. 50, ал. 3, т. 6 от ЗЧОД (да притежават професионална квалификация по професия "Охранител", придобита в институция от системата на професионалното образование и обучение). Минималният брой охранители е съобразен с изискванията на Кодекса за социално осигуряване и Кодекса на труда относно работно време, почивки, отпуски, условия на труд и т.н.

Информацията се попълва в част IV, Раздел В от ЕЕДОП.

**ДОКАЗВАНЕ:** При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на ЕЕДОП. Необходимата информация за доказване на изискването се посочва в приложните полета на Част IV, раздел В от ЕЕДОП.

При условията на чл. 67, ал. 5 и 6 от ЗОП следва да бъдат представени актуални документи, чрез които се доказва декларираната в ЕЕДОП информация - списък на персонала, който ще изпълнява поръчката (изпълнители на частна охранителна дейност), и на членовете на ръководния състав (ръководител на частна охранителна дейност), който ще отговаря за изпълнението, като се посочват: име и фамилия, длъжност, номер и дата на документ за професионална квалификация по професия „Охранител“ и/или за успешно преминат курс, издаден от институция от системата на професионалното образование и обучение, вида на правоотношението.

<...>

**3.3.** В раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, е записано:

Критерий за възлагане на постъпилите оферти за настоящата обществена поръчка е икономически най-изгодната оферта, въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, при който бъдат установени аритметични грешки, непълноти и/или несъответствия в ценовото предложение.

Класирането на участниците се извършва по възходящ ред, като на първо място се класира участникът, който е предложил най-ниска цена за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участва и неговата оферта отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

<...>

**3.4.** В раздел V. Общи изисквания е записано:

При подготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ условия.

<...>

**3.5.** В раздел VI. Съдържание на офертите и изисквания, е записано:

<...>

6.1.6. **ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**, съдържащо:

<...>

6.1.8. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя съдържащо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвянето ѝ са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – попълва се Образец № 2 – оригинал.

<...>

6.2. **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<...>

6.2.2. Ценовото предложение се изготвя по Образец № 3 – оригинал.

<...>

6.2.5. В цената на договора се включват всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

<...>

**3.6.** Към документацията е утвърден Образец № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, където се намират следните декларативни текстове-волеизявления:

<...>

С настоящото представяме нашето техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по обявената от Вас обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане на денонощна физическа охрана и охрана със СОТ на сградите и района на Централната администрация на Селскостопанска академия с адрес: гр. София, ул. „Суходолска“ № 30, ведно с прилежащата територия, с общо 2 (два) денонощни поста“.

**Изпълнението на поръчката ще бъде изцяло съобразено с националните и европейски норми и добри практики в охранителната дейност.**

I. След като се запознахме с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществена поръчка, Техническата спецификация, другите документи и образци от документацията за участие, при спазване разпоредбите на Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) и относимите подзаконовни нормативни актове, представяме на Вашето внимание настоящото предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

1. Предложение за видовете дейности по предмета на поръчката, организацията и начините за изпълнението им -

.....  
(Описание на начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация на възложителя; начини и подходи за изпълнение на дейностите; План за организацията на охранителната дейност съгласно чл.24, ал.2 от ЗЧОД, който съдържа: Особености на охраняваните обекти; Организация на охраната (постове, маршрути, комуникации и указания за тактиката на действие при различни ситуации); Данни за помощните средства, които участникът осигурява и които ще се използват за охрана на обекта; Данни за наличния на участника мониторинг център, както и системите за връзка с правоохранителните органи и органите за противопожарна охрана. Данни за моторните превозни средства, ако такива се използват при осъществяване на охраната; График за работата на охранителите; Действия на охраната при екстремни ситуации).

1.1. Ще осигурим 7 (седем) дни седмично 24-часова денонощна физическа охрана на имуществото в сградата на Селскостопанска академия с адрес: гр. София, ул. „Суходолска“ № 30 и прилежащия терен, като осъществяваме пропускателния режим чрез ..... (словом) пост/а (не по-малко от два), включващи/и ..... (словом) охранители в работно време и ..... (словом) охранители в извънработно време, както следва:

а/. Централният вход /КПП/ на академията да се охранява 24 часа в денонощието, при спазване на установения пропускателен режим за хора и превозни средства посредством поставена бариера;

б/. Второстепенният вход на обекта да се охранява 24 часа в денонощието без да се осигурява достъп на хора и превозни средства;

в/. Сградата на Централна администрация на ССА се охранява 24 часа в денонощието, при спазване на установен пропускателен режим за хора;

г/. Прилежащото дворно място – нощен обход, по различни маршрути през променливи интервали и посоки във времето;

д/. Реакция при сигнал – от 2 (две) до 5 (пет) минути.

1.2. Ще извършваме физическа охрана на административните сгради и прилежащия терен, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество, с цел недопускане на нерегламентирани действия.

1.3. Ще осигуряваме пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред.

1.4. Недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи на територията на обекта; Изнасянето на техника, активи и инвентар от обекта ще бъде допускано само след представяне на съответния разрешителен документ, подписан от възложителя.

1.5. Ще осигуряваме защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта;

1.6. Ще предприемаме адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при други кризисни ситуации на територията на охранявания обект;