

ПРОТОКОЛ № 6

от работата на Комисията, назначена със Заповед №РД-10-134/22.05.2019 г., изменена със Заповед №10-190/09.07.2019г. на Кмета на община Павел баня, изменена със Заповед № РД-10-54/27.01.2020г. на Кмета на община Павел баня за провеждане на процедура за обществена поръчка – Публично състезание по чл.20, ал.2, т.1, във връзка с чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „ **Определяне на изпълнител за извършване на ремонтно – възстановителни работи на уличната мрежа и четвъртокласната пътна мрежа на територията на община Павел баня при възникване на необходимост**“

Процедурата е открита с Решение № РД-10-114/30.04.2019 г. на Кмета на община Павел баня, уникален номер в Регистъра на обществени поръчки №00158-2019-0006, обявление за обществена поръчка № 909554 от 30.04.2019 г.

На дата 04.02.2020 г. 09.00 часа в гр.Павел баня, в сградата на община Павел баня, ул. „Освобождение“ №15, в изпълнение на Заповед №РД-10-134/22.05.2019 г., изменена със Заповед №10-190/09.07.2019г. на Кмета на община Павел баня за провеждане на процедура за обществена поръчка – Публично състезание по чл.20, ал.2, т.1, във връзка с чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „ **Определяне на изпълнител за извършване на ремонтно – възстановителни работи на уличната мрежа и четвъртокласната пътна мрежа на територията на община Павел баня при възникване на необходимост**“, се събра комисия в състав:

Председател:Инж. Кирил Георгиев Христов – Гл. инженер на община Павел баня

Членове:

1. Адв. Велина Иванова Стоянова - Юрист ;
2. Йордана Ненова Енева – Зам. Кмет на Община Павел баня

Настоящото заседание на Комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП се провежда във връзка с постановено Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г., по силата на което е отменено като **незаконосъобразно Решение №РД-10-273/17.09.2019 г.** на Кмета на Община Павел баня, издадено на основание **чл.22, ал.1, т.6, във връзка с чл.181, ал.6 от ЗОП** за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка - **Публично състезание по реда на чл.20, ал.2, т.1, във връзка с чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „ Определяне на изпълнител за извършване на ремонтно – възстановителни работи на уличната мрежа и четвъртокласната пътна мрежа на територията на община Павел баня при възникване на необходимост**“, открита с Решение №РД-10-114/30.04.2019 г. на Кмета на община Павел баня.Решението на КЗК е потвърдено с Решение №326/09.01.2020 г. на ВАС, постановено по адм.д. 13894/2019 г. по описа на съда.

Кмета на община Павел баня е издал Заповед №РД-10-54/27.01.2020г. за продължаване на процедурата за обществена поръчка, съгласно мотивите изложени в Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г., като е удължил срока за работа на комисията до 15.03.2020 година.

Предвид факта, че към дата 09.01.2020 г. – датата на влизане в сила на Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г., потвърдено с Решение №326/09.01.2020 г. на ВАС, постановено по адм.д. 13894/2019 г. по описа на съда, срокът на валидност на офертите на всички участници в процедурата е изтекъл, то Възложителят на основание чл. 35а, ал.3, изречение второ от ППЗОП с писма е изискал от участниците в

процедурата да потвърдят валидността на офертата си за срок от 60 /шестдесет/ календарни дни, считано от датата на получаването на искането.

Комисията по провеждането на процедурата се запозна с Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г. и Решение №326/09.01.2020 г. на ВАС, постановено по адм.д. 13894/2019 г. по описа на съда.

С Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г., потвърдено с Решение №326/09.01.2020 г. на ВАС, постановено по адм.д. 13894/2019 г. по описа на съда се отменя **Решение №РД-10-273/17.09.2019 г.** на Кмета на Община Павел баня, издадено на основание **чл.22, ал.1, т.6, във връзка с чл.181, ал.6 от ЗОП** за определяне на изпълнител в процедура за обществена поръчка - **Публично състезание по реда на чл.20, ал.2, т.1, във връзка с чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „ Определяне на изпълнител за извършване на ремонтно – възстановителни работи на уличната мрежа и четвъртокласната пътна мрежа на територията на община Павел баня при възникване на необходимост“** и се връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното незаконосъобразно действие – разглеждането на подробната писмена обосновка на „Еврогео Груп“ ООД, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

В мотивите на Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г. е изложено следното :

„Доколкото е компетентна да осъществява контрол по законосъобразност, КЗК следва да провери дали от страна на помощния орган на възложителя са изложени конкретни, относими мотиви в извършената преценка на обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност, каквото е изискването на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

КЗК намира, че т. нар. „мотиви“ са бланкетни, тъй като същите не са ясни, конкретни и относими към обстоятелствата в представената писмена обосновка (т. 5 и 6 от Установените факти). Не намират опора в доказателствения материал по преписката констатациите на комисията, че „Еврогео Груп“ ООД е посочило „избраните технически решения при изпълнението на обществената поръчка“. Видно от съдържанието на писмената обосновка и на самия Протокол № 5, участникът не е посочил в обосновката си технически решения. Представените анализи на единичните цени не са обсъдени, споменато е единствено наличието на такива. Липсват съждения на комисията и отнасяне към изложени факти/обстоятелства/доказателства в обосновката на „Еврогео Груп“ ООД, които да сочат към извод за наличието на изключително благоприятни условия по параметрите техника, работници, персонал. Комисията е решила, че са налице изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, но не е посочила в какво се изразяват те и защо ги приема за обективни, за да ги подведе под хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП. КЗК възприема доводите на жалбоподателя, че изброяването на обичайно необходимите ресурси за изпълнение на поръчка от този вид (техника, работници, персонал) само по себе си не обосновава наличие на изключително благоприятни условия. Оценителната комисия фактически е приела, че участникът разполага с база на територията на гр. Павел баня, което не кореспондира със съдържанието на обосновката, от което е видно, че същият само възнамерява да наеме база, в случай че бъде определен за изпълнител. Нещо повече, в обосновката си участникът изтъква, че разполага с необходимото оборудване и няма да наема такова, докато, видно от попълнения от него ЕЕДОП, той разчита на капацитета на трети лица за оборудването. Допълнително е представил като доказателства три договора за наем на строителна механизация – т. 7 и 8 от установените факти. Комисията на възложителя не е изследвала това обстоятелство и не е извършила преценка дали и в каква степен то следва да намери отражение върху крайния ѝ извод. Също така, за да приеме обосновката, комисията е декларирала, че я е разгледала обстойно ведно с представените към нея доказателства – т. 5 от установените факти. Само че участникът не е представил доказателства към нея – т. 6 от установените факти. КЗК смята, че комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, макар да е преповторила голяма част от твърденията в писмената обосновка на „Еврогео Груп“ ООД, не е изложила собствени относими мотиви за заключенията, които прави. Съгласно константната съдебна практика (в този смисъл напр. Решение № 6884/2018 г. на ВАС; Решение № 3107/2019 г. на ВАС) при оценка на подробна писмена обосновка е недопустимо помощният орган само да преповтори доводите и аргументите на

участника, а налице трябва да е самостоятелна аналитична дейност. Липсата на такава обуславя извод за незаконосъобразност на обжалвания акт, която следва да доведе до неговата отмяна.“

След като се запозна с изложените в решението на КЗК мотиви, комисията по провеждане на процедурата очерта следната последователност на своите действия:

1. Да се съберат отговорите на всички участници в процедурата относно исканията на Възложителя за потвърждаване срока на валидност на офертите им подадени в процедурата за срока указан от Възложителя.;

2. Следва преди да разгледа отново писмената обосновка на участника „Еврогео Груп“ ООД, на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, да се изискат от него разяснения относно твърдяното от него обстоятелство в представената писмена обосновка вх. №РД-20-774#4/27.08.2019 г., че притежава собствена техника, необходима за изпълнението на строителството, след като в представеният от него ЕЕДОП е декларирал, че разчита на капацитета на трети лица за оборудването. Да се изготви писмо до участника за представяне на разяснения по заявените от него данни.

3. След депозиране от страна на участника „Еврогео Груп“ ООД на разяснения по отправеното към него запитване, и в случай, че въпросният участник е потвърдил валидността на офертата си, Комисията ще продължи работа за разглеждане на подробната писмена обосновка на участника, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението на КЗК

4. Комисията ще извърши повторно класиране на участниците в процедурата съгласно разпоредбата на чл.58 от ППЗОП.

Комисията приключи закритото си заседание на 04.02.2020 г. в 10.00 часа, като реши, че ще се събере отново след депозиране от страна на участниците в процедурата на писмата им за потвърждаване или непотвърждаване на офертите им в процедурата за срока указан от Възложителя.

С цел икономия на време, до участника „Еврогео Груп“ ООД, да се изпрати писмо с искане за разяснения по заявените от него данни в писмена обосновка вх. №РД-20-774#4/27.08.2019 г.

На 18.02.2020 г. от 10.00 часа, Комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП за разглеждане и оценка на офертите в процедурата, се събра отново на закрито заседание.

Комисията констатира, че всички участници в процедурата за депозирали писма, с които са потвърдили валидността на офертите се за срока указан от Възложителя, за което е съставен протокол.

Комисията констатира, че участника „Еврогео Груп“ ООД е депозирал разяснения с писмо вх. №РД-20-774#10/07.02.2020 г. по заявените от него данни в писмена обосновка вх. №РД-20-774#4/27.08.2019 г., изискани от комисията.

В депозираното разяснение, участника е изложил следното :

„В депозираната писмена обосновка на стр. втора е записано „Бихме желали да ви обърнем внимание върху това, че „Еврогео Груп“ ООД разполага с необходимото техническо оборудване, което е изцяло наше и не разчитаме на подизпълнители за наемане на такова.“ В допълненият от нас ЕЕДОП сме посочили участието на трети лица, като сме представили договори за наем на строителна механизация с тези лица. Тъй като обосновката е от дата 27.08.2019 г., а исканият от Комисията подробен ЕЕДОП е с дата 26.07.2019 г., Моля комисията да приеме твърдението в обосновката като незначително несъответствие и техническа грешка и да счита за официална информацията в ЕЕДОП от 26.07.2019 г. Основавам се на това, че ЕЕДОП представлява универсална декларация изготвена по утвърден образец, въведен в Регламент №2016/7 на Европейската комисия от 05.01.2016 г. В случая с подаването на ЕЕДОП е декларирано изискуемото съответствие с критериите за подбор, като се има предвид обстоятелството, че към момента на подаване на офертата, Възложителят изисква единствено деклариране от страна на участника в ЕЕДОП на това

обстоятелство. С оглед на изложеното разяснение, Моля комисията да вземе под внимание като официален документ към офертата надлежно попълнен ЕЕДОП, съобразно указанията на Възложителя, а посоченото изречение в обосновката от 27.08.2019 г. като несъществено несъответствие, което не е съществен недостатък на офертата. В обосновката на цените е заложена цялата декларирана в ЕЕДОП строителна техника/собствена и наета/, като е отчетено обстоятелството, че даже с наети машини успяваме да постигнем по-ниска цена, благодарение на добрите условия предлагани от наемодателите, основани на дългогодишно сътрудничество между нашите фирми“

Комисията прецени, че следва да приеме представените от „Еврогео Груп“ ООД разяснения относно техниката, която ще ползва за изпълнение на поръчката. Действително в представения от участника ЕЕДОП е декларирано, че ще се използва капацитета на трети лица по отношение на част от техниката, като са представени и договори за наем. Комисията при преглеждането на ЕЕДОП на участника е установила, че същият отговаря на критериите на подбор на Възложителя относно техническото оборудване, с което ще разполага за изпълнението на поръчката. Участникът потвърждава въпросното обстоятелство и в разясненията си, като излага, че е допуснал техническа грешка при описанието и моли да се приеме, че ще използва и наета техника за изпълнението на поръчката. Комисията прецени, че с направеното разяснение, участникът по никакав начин не изменя съдържанието на подадената от него оферта и заявените от него данни в офертата, поради което същото следва да бъде прието.

Комисията пристъпи към разглеждането на подробната писмена обосновка на участника „Еврогео Груп“ ООД, изискана от него на основание чл.72, ал.1 от ЗОП и представена с писмо вх. №РД-20-774#4/27.08.2019 г., при съобразяване с мотивите на Решение №1184/31.10.2019 г. на КЗК по преписка КЗК-838/2019 г.

В Протокол №5 от дейността си, Комисията по провеждането на процедурата е описала в резюме наличното съдържание на писмената обосновка на участника, а именно :

Участник №1 в своята писмена обосновка е записал следното:

При изготвянето на офертата си, участникът е предложил единични цени за видовете СМР, които са съобразени с изискванията на Възложителя за дейностите посочени в документацията за участие и с действащата нормативна уредба в страната, както и с уредените сметни норми за видовете СМР.

Към обосновката, участникът е приложил анализи на единичните цени по посочените видове работи по Сметка №1, №2 и №4 от ценовото си предложение, като е разяснил елементите на ценообразуването си, а именно :

1. Часовата ставка е съобразена с икономическата обстановка в страната, като е използва цена на труд не по-ниска от минималната за сектора;
2. Допълнителните разходи върху труда са 25%, което е в рамките на нормалното и процента е съобразен с факта, че участникът разполага с необходимият изпълнителски персонал, съставен от високо квалифицирани работници, по голямата част от които живеят и работят в района на обекта, което намалява разходите на участника за транспорт и командироването им.
3. Доставно-складовите разходи са 10%. Фирмата разполага с необходимото оборудване да извършва доставките до обекта и да диктува темпа на полагане на материалите.;
4. По отношение на цените на машиносмените/включени в анализите/, участникът отчита факта, че техниката с която разполага е нова и разходите за поддръжката ѝ не са големи;
5. Допълнителните разходи за механизация са 10%. Участникът отново отчита факта, че разполага с техника, която е сравнително нова.

6. Печалбата, която залага участникът е 9%, което е продиктувано от недобрите икономически условия в страната. Заложеният процент е свързан с добра организация на изпълнение. Участникът отразява, че процента е достатъчен, целта е да се спомогне за качествено и скоростно изпълнение на строителството, без допълнително оскъпяване и излишни разходи.

В обосновката е записано също, че участникът предвижда да наеме и до ползва до приключването на договора база на територията на гр. Павел баня, в която да позиционира необходимата за изпълнението на строителството механизация, склад за материали, инструменти и фургони за нуждите на обекта, което ще му даде възможност както да доставя и складира на място подлещажите на складиране материали, така и по всяко време да разполага с необходимите машини и инструменти, които да обезпечат срочното изпълнение на СМР. Участникът е записал, че това ще му даде възможност да изпълнява СМР значително по-бързо, без това да се отрази негативно на качеството им, което също така ще доведе до по-ниски разходи за приключване на обекта. Отделно от това наличието на база в населеното място, в което ще се извършват СМР ще му даде възможност да транспортира и позиционира в нея повече от изискуемите в процедурата машини и инструменти.

Участникът е описал следното по конкретните дейности, за които се изисква писмена обосновка:

По Сметка №1 – „Земни работи“

При определянето на единичните цени по тази част, участникът е изходил от практическия си опит и постигнатите резултати при изпълнението на обекти от пътната инфраструктура. При съставянето на единичните цени, участникът се е придържал към нормалната производителност на необходимата механизация за изпълнението на вида СМР, както и необходимия труд /норма време/.

Участникът е описал, че Уредените сметни норми са утвърдени през 1978 г., и въпреки че са единствените утвърдени норми в строителството, на които може да се позове строителя, в настоящия момент те не могат да отразят развитието на техниката и като цяло на строителната механизация, тъй като съвременните строителни машини имат по-голяма производителност, което участникът е отразил в анализната част на Сметка №1 „Земни работи“.

Участникът акцентира, че е направил оглед на обекта и това му е дало яснота за видовете СМР, които ще изпълнява, както и увереност за предложените единични цени, които са напълно изпълними и адекватни за спецификата на обектите.

По Сметка №2 – „Пътни работи“ и Сметка №4 - „Ремонтни работи на съществуващи ревизионни и дъждоприемни шахти“

Участникът е стъпил на норма време за труд и механизация по УСН или максимално близо до СМР, за които липсва точна позиция в нормите. Това е отразено в анализите на единичните цени за видовете СМР, за които се изисква разяснение. По отношение на цените на материалите, участникът е заложил пазарни цени за всички необходими материали, като те са базирани на поисканите от участника ценови оферти от съответните доставчици, с които фирмата работи от дълги години и има добри партньорски отношения.

Участникът е отразил, че фирмата има богат опит в изграждането и рехабилитацията на обекти от транспортната инфраструктура, като предложените цени ще гарантират качествено

изпълнение. Фирмата разполага и с високо квалифициран технически и изпълнителски персонал, което също допринася за качествено изпълнение.

Участникът е представил списък на някои от най-големите обекти, които е изпълнявал в страната и в чужбина.

Участникът е записал, че непрекъснато инвестира в оборудване и обучение на персонала си и се стреми да изпълни всички изисквания на партньорите си за качество и срок. Във фирмата работят високо квалифицирани специалисти в пътно строителство: строителни инженери, аналитични специалисти, административен персонал, строителни работници, утвърдени в полагането на пътни настилки.

Като заключение, участникът акцентира върху наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на поръчката съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Предложените цени са адекватни и гарантират качествено изпълнение на СМР.

Участникът към обосновката си е представил анализни цени на всички видове СМР от Сметка №1, №2 и №4 от ценовото си предложение – общо 95 броя

Комисията по провеждане на процедурата отново разгледа обстойно подробната писмена обосновка на участника, ведно с представените към нея доказателства.

Комисията по провеждане на процедурата установи следното:

На първо място участникът „Еврогео груп“ ООД излага следното твърдение: *„Приетата от нас часова ставка е 4,50 лв/чч, тя е съобразена с икономическата обстановка в страната ни в момента. Използваната от нас цена за труд не е по-ниска от минималната за сектора.“* Комисията отчита, че така обявената цена е разумна с оглед извършваната работа. В представените анализи на цените е представена часовата ставка за труд за всяка една от извършваните строително-ремонтни дейности. Като се приспадат определените 25 % допълнителни разходи за труд и се вземе предвид обичайната продължителност на работния ден от осем часа, комисията приема, че заплащането на работник/служител за един работен ден възлиза на сумата от 36 лв. /тридесет и шест лева/ на ден. При средно двадесет и два работни дни в месеца, комисията изчислява, че цената на човешкия труд възлиза на 792 лв. /седемстотин деветдесет и два лева/ на месец на работник/служител, което е в унисон с общата икономическа обстановка в страната и условията на пазара на труда. Освен това така изчисленото трудово възнаграждение не е по-малко от минималната работна заплата за страната за 2019-2020 г., нито е в разрез с обичайните възнаграждения в сектора за извършване на същите дейности. Това решение на участника се приема от комисията като обосноваващо по-ниска цена на изпълнението при спазване разпоредбите на социалното и трудово право.

На второ място участникът „Еврогео груп“ ООД излага следното твърдение: *„Допълнителните разходи върху труд са 25%, което е в рамките на нормалното, като този процент е съобразен с факта, че разполагаме с необходимия изпълнителски персонал, който е съставен от високо квалифицирани работници, по-голямата част от които живеят в района на обекта, което намалява разходите ни за транспорт и за командироването им.“* Комисията, намира за изключително благоприятно условие за участника изложеното от него в обосновката, че разполага с изпълнителски персонал от района на изпълнение на поръчката. По този начин участника действително намалява своите разходи за транспорт, командировъчни и наем на жилища на работниците и служителите, които ще участват при изпълнението на поръчката. Наемането на лица, които живеят в близост до обекта, спестява посочените разходи и има за резултат по-ниска цена за извършваните работи. Комисията намира това обстоятелството за обективно и безспорно доказано и счита, че то представлява изключително благоприятно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП. Освен това в представената обосновка на участника са посочени и други дейности за строителство, идентично или сходно с предмета и

обема на обществената поръчка, извършвани изключително в населени места извън това на седалището на участника. Това предполага, че участника действително разполага с персонал в района.

На трето място в обосновката на участника „Еврогео Груп“ ООД е посочено, че: *”Доставно-складовите разходи са 10%. Както е видно от списъка с техника, с която разполага фирмата ни, имаме необходимото оборудване сами да извършваме доставките си до обекта, както и възможността да диктуваме темпа, с който тези материали ще се полагат, като това ни води до приемането на такъв процент.“* В подадения от участника Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), ведно с ЕЕДОП /3 бр/ представен от третите лица, чийто капацитен участника ще използва за изпълнението на поръчката е описана разполагаемата техника, чийто изчерпателен списък се припокрива с общите изисквания на възложителя към участниците. Комисията счита, че това обстоятелство е обективно и доказано, но само по себе си същото не обуславя по-ниска цена.

В представената писмена обосновка на четвърто и пето място следват твърденията на участника, както следва : *„По отношение на цените на машиносмените на отделните машини които са включени в Анализите, сме имали предвид, че техниката ни е сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи.“*, а така също и следното твърдение : *„Допълнителните разходи за механизация са 10%. Този процент е такъв, защото, техниката, която ще се използва за поръчката е сравнително нова, което води и до по-малки разходи за поддръжка.“* Освен това участникът твърди, че не се налага да залага по-голям процент. След направеното от участника разяснение става ясно, че техниката, която ще използва за изпълнението на поръчката не е само собствена.

Комисията приема за меродавни представените от участника анализи на цени на машиносмените и счита последните за обичайни за извършваните дейности. Заложените от участника допълнителни разходи за механизация в размер на 10 % се приемат от комисията като нормални във връзка с всички влияещи фактори при определянето им. Обичайно в допълнителния процент разходи изпълнителите на строително-ремонтни работи предвиждат и бъдещи несигурни събития като внезапно поскъпване на горивата или непредвидени повреди и замяна на части. С оглед икономическата обстановка в страната и представения списък с техника, собствена и наета, комисията намира така определения процент за допълнителни разходи за реален, като няма особени рискови фактори-основания за определяне на по-висок. Според комисията, факторите относими към участника „Еврогео Груп“ ООД и влияещи на заложения от него процент разходи за механизация включват наличието на многобройна нова собствена техника и изгодни условия при наетата такава. Условията заложени в представените от участника договори за наем безспорно оказват влияние върху цената за изпълнение на поръчката и следва да се отчетат в обхвата на допълнителните разходи за механизация. Предвид гореизложеното, комисията счита, че спрямо участника са налице изключително благоприятни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП, свързани с използването на нова техника, изгодни условия относно наетата техника.

На шесто място участникът „Еврогео Груп“ ООД изтъква следното : *„Печалбата, която залагаме е 9%, което е изцяло продиктувано от недобрите икономически условия в страната. Изчислили сме, че така заложения процент, който също така е свързан с добра организация за изпълнение е достатъчен и също така има за цел да се спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без голямо допълнително оскъпяване и излишни разходи за държавата в сложната финансова обстановка.“* Комисията отчита, че участникът има право свободно да определи очакваната печалба. Икономичността на дадено решение може да се обосновава с различни по своето естество фактори, които са относими към предмета на конкретната обществената поръчка. В това число безспорно влиза калкулирането на минимална печалба от участника, което обстоятелство комисията приема за изключително благоприятно такава. Участникът разполага със собствена складова база, местен изпълнителски

персонал. Освен това, участникът е обяснил в обосновката си, че дружеството ползва високи търговски отстъпки на обичайните доставни цени на материалите, с които работи поради добра репутация и трайни отношения с доставчиците. В този смисъл, комисията счита, че по-малките разходи за изпълнение и за материали, които се предвиждат от участника правят калкулираната от него по-ниска печалба без риск от понасяне на загуби. Комисията отчита, че този факт, а именно по-ниската печалба предвидена от участника е в интерес на възложителя и представлява изключително благоприятно за участника обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

В представената обосновка на седмо място е изложено следното твърдение от участника: *„Бихме желали да Ви обърнем внимание върху това, че „ЕВРОГЕО ГРУП“ ООД разполага с необходимото техническо оборудване, което е изцяло наше и не разчитаме на подизпълнители и наемане на такова. Това ни дава предимство, че познаваме възможностите и знаем действителната му производителност, което в съчетание с доброто състояние ни позволява да изпълняваме необходимите обеми СМР с по-малки разходи за механизация.“* Това твърдение на участника „Еврогео груп“ ООД не е изцяло подкрепено от представената документация. Действително дружеството разполага с цялата необходима техника за изпълнение на поръчката, но част от нея не е собствена, а наета от трети лица. Това става ясно, както от представеният от участника ЕЕДОП, така и от ЕЕДОП, представени от третите лица, чийто капацитет участника ще използва, така също и от разяснения от участника, депозиращи с писмо вх. №РД-20-774#10/07.02.2020 г.

На осмо място в поисканата от комисия обосновка участникът излага следното твърдение: *„Във връзка с изпълнението на обекта, предвиждаме да наемем и да поддържаме до приключването му, база на територията на град Павел баня, в която да позиционираме необходимата ни за изпълнението механизация, склад за материали, инструменти и фургонали за нуждите на обекта, което ще ни даде възможност, както да доставяме и складираме на място подлежащите на складиране материали, така и по всяко време да разполагаме с необходимите машини и инструменти, които да обезпечат срочното изпълнение на строително-ремонтните работи. Това ще ни даде възможност да изпълняваме строително-ремонтните дейности значително по-бързо, без това да се отрази негативно на качеството им, което също така ще доведе и до по-ниски разходи за приключване на обекта. Също така наличието на база в населеното място, в което ще се извършват строителни работи, ще ни даде възможност да транспортираме и позиционираме в нея повече от изискуемите в процедурата машини и инструменти, което ще ни даде възможност за бърза замяна при евентуален отказ на каквато и да е механизация.“* Комисията, намира за обективно изложеното от участника обстоятелство, че наличието на база в района на изпълнение на поръчката представлява изключително благоприятно условие по следните съображения. Седалището на дружеството „Еврогео Груп“ ООД се намира в гр. София. Настоящата комисия няма информация дали дружеството поддържа собствена база по адреса на седалището си или в друго населено място, но отчита необходимостта наличната механизация (собствена или наета) да бъде своевременно налична на строителния обект и да се изтегля от него при необходимост. Наличието на база в близост до строителния обект обуславя по-малко разходи за гориво, което безспорно се калкулира в цената на поръчката и е в интерес на възложителя. Същото обстоятелство гарантира и експедитивност на работата, каквато не би била възможна при липса на база в района. Същото се отнася и до складираните на място материали. Възможността изпълнителят да разполага с резерв от материали обезпечава непрекъснат процес на изпълнение на поръчката, включително при наличие на непредвидено забавяне в доставките. Непредвиденото забавяне е едно бъдещо несигурно събитие, което обаче следва да се вземе предвид при изпълнение на строително-ремонтни дейности и наличието на резерв от материали е значително предимство. В този смисъл, комисията намира, че обстоятелството за наемане на база на територията на град Павел баня представлява изключително благоприятно обстоятелство за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

Комисията разгледа и представените по отделно обосновки по Сметка № 1 Земни работи, Сметка № 2 Пътни работи, Сметка № 4 Ремонтни работи на съществуващи ревизионни и дъждоприемни шахти. По отношение на приложените таблици, с които се обосновава формирането на предложените цени, след детайлно и задълбочено запознаване с обосновката, комисията счита че същите потвърждават намерението и възможността на участника да изпълни поръчката при предложените ценови нива, както и че тези цени се основават на икономически издържани допускания и практики. Следва да се има предвид, че аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложената по-ниска цена, става чрез приемане на сметки-анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника. Участникът е представил необходимите анализи за всички разходи по изпълнение на поръчката, които комисията счита за обективни и доказани. В този смисъл комисията намира конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга/строителство, намерила израз в представената по-ниска цена.

Следва да се отбележи, че участникът „Еврогео Груп“ ООД изтъква още богатия си опит при изпълнението на сходни поръчки, включително на територията на Община Павел баня, а в случая и лично предварително запознаване с обекта, даващо яснота за видовете СМР, които ще се изпълняват. Представения списък с дейности за строителство, идентично или сходно с предмета и обема на обществената поръчка сочи, че опитът на участникът надхвърля изискуемия минимум, а това обективно води до повече опит и в ценообразуването.

Предвид всичко гореизложено, Комисията след повторно преглеждане и детайлно анализиране на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Сметка №1, №2 и №4 от ценовото му предложение, единодушно взе следното :

РЕШЕНИЕ :

Приема представената от *Участник №1 - „ЕВРОГЕОГРУП“ ООД, гр.София,* представлявано от Диана Иванова Николчева и Тиме Димитров Стоянов – заедно и поотделно в качеството им на съдружници и управители подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени на отделните видове СМР по Сметка №1, №2 и №4 от ценовото предложение на участника.

Мотиви за приемането :

В представената подробна писмена обосновка, *Участник №1 - ЕВРОГЕОГРУП“ ООД, гр.София* е изложил наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на строителството, а именно :

- Ниска часова ставка на труд съобразена с икономическата обстановка в страната;
- Наличие на изпълнителски персонал на разположение на участника от района на изпълнение на поръчката, което ще ограничи разходите му за транспорт и командироване;
- Наличие на разположение у участника на нова собствена техника, както и наета техника при изгодни условия, което обуславя нисък процент на разходите за механизация;
- Предложен от страна на участника по-нисък процент печалба, което обуславя ниските цени на участника и което е в интерес на възложителя;
- Предвидена възможност от страна на участника за наемане на база на територията на община Павел баня, което ще доведе до възможност за складиране на материали и механизация на място, по-бързо изпълнение на предмета на поръчката;