

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**№ 376**

**София, 21.03.2019 г.**

**Комисията за защита на конкуренцията в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

при участието на секретар – протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 21.03.2019 г., докладна записка с искане за налагане на временна мярка – спиране на процедурата по преписка № КЗК – 232/2019 г., с наблюдаващ проучването по преписката Член на Комисията – проф. д-р Пламен Киров, докладвана от председателстващия заседанието – г-жа Юлия Ненкова, Председател на Комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ е образувано производство по преписка № КЗК-232/12.03.2019 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР - 457/07.03.2019 г. от „ЕР Билд - Инженеринг“ ЕООД, гр. Аксаково срещу Решение № РД-10-31/05.02.2019 г. на кмета на община Павел баня за откриване на „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР за реконструкция на водопроводна мрежа на територията на община Павел баня, област Стара Загора, по три обособени позиции в рамките на ПРСР 2014-2020“.

Жалбоподателят „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД излага, че е заинтересовано лице - търговско дружество, което има интерес (самостоятелно или като участник в обединение) от възлагането на обявената обществена поръчка, предвид публично достъпната информация относно предмета му на дейност, вписан в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, включващ и строителни и строително-ремонтни дейности; ремонт на електро- и водопроводни инсталации. Освен това, във връзка с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.1) от Обявлението „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите за изпълнение на строежи от категорията строеж, в която попада обекта на поръчката IV-та група, III-та категория (видно от приложено доказателство - справка от публичен регистър на ЦПРС за „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД).

Счита, че обжалваното решение на възложителя, с което е одобрил обявление и документация за участие в процедура за възлагане на горечитираната обществена поръчка, са залегнали противоречиви изисквания, които могат да доведат до отстраняване на участник в процедурата, включително и неговото, както и условия, които не гарантират законосъобразното провеждане на процедурата, предвид следните съображения:

1. Възложителят е посочил на различни места в Обявлението и в документацията противоречива информация за наличието/липсата на разделност на обособени позиции на

обжалваната обществена поръчка, което може да доведе до отстраняване на участник в процедурата, включително и „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД поради неспазване на императивни норми, касаещи оформлението и представянето на офертата.

В раздел II „Предмет“ от Обявлението, II.1.6) „Информация относно обособените позиции“ възложителят е посочил отговор „НЕ“. Същевременно в раздел II „Предмет“, II.1.1.) „Наименование“ от Обявлението за горечитираната обществена поръчка е посочено „Изпълнение на СМР за реконструкция на водопроводна мрежа на територията на община Павел баня, област Стара Загора, по три обособени позиции в рамките на ПРСР 2014-2020 г.“. Същото наименование е посочено и в решението за откриване на процедурата.

Раздел III, III.1.3.) от Обявлението също навежда за наличие на разделяне на обществената поръчка на обособени позиции: възложителят определя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1 по т. 1 б. „а“ от ЗОП, а именно: Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 /една/ дейност за строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката с общ обем на строително монтажни дейности - минимална дължина в линейни метри за обособената позиция „Забележка 2: Под „обем, сходен с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира минимална дължина в линейни метри за обособената позиция, както следва:

Обособена позиция № 1: „Реконструкция на водопроводна мрежа в селата Долно Сахране и Горно Сахране, община Павел баня” - 26 700.00 л.м. /двадесет и шест хиляди и седемстотин линейни метра/, както и в Раздел VI, VI.3 „Настоящата обществена поръчка включва три обособени позиции. Две от обособените позиции, а именно: Обособена позиция № 2: „Реконструкция на водопроводна мрежа в село Скобелево, община Павел баня” с размер 86 768.88 лв. без ДДС и Обособена позиция № 3: „Реконструкция на водопроводна мрежа в село Асен, община Павел баня” с размер 255 527.08 лв. без ДДС ще бъдат възложени по реда и в условията на чл. 21, ал. 6 от ЗОП“.

За потенциалните участници/заинтересовани лица е от изключителна важност да са наясно с точното наименование и наличието/липсата на обособени позиции, за да изготвят коректна оферта, която да бъде допусната до разглеждане. Например, на основание чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, участниците трябва да представят офертите си в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват наименованието на поръчката, а когато е приложимо - и обособените позиции, за които се подават документите“, като неспазването на това изискване е основание за недопускане на офертата на участника до разглеждане и оценка.

Воден от горните съображения, жалбоподателят счита, че документацията, одобрена с решението за откриване на процедурата страда от такива пороци, които налагат неговата отмяна, тъй като посоченият порок може да бъде саниран с ново обявление, в което точно и ясно да са посочени броя на обособените позиции, тяхното наименование, ред на възлагане и обособените позиции, за които заинтересованите лица могат да подават оферти по обявената обществена поръчка, както и на основание чл. 7, ал. 3 от ППЗОП и информация за възлагането на другите части от поръчката, като посочва в обявлението за обществена поръчка, а в приложимите случаи - в решението, уникалния номер в Регистъра на обществените поръчки.

Жалбоподателят счита, че посочвайки в обявлението, че горепосочената обществена поръчка е разделена на обособени позиции, възложителят не е спазил императивната норма на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, тъй като в решението за откриване на процедурата липсват мотиви за неразделяне на обществената поръчка на обособени позиции. Сочи, че липсата на мотиви за неразделяне на обществената поръчка на обособени позиции е достатъчно и самостоятелно основание за отмяната на обжалваното решение.

2. Според жалбоподателя, от документацията на обществената поръчка може косвено да се направи извод, че за обявената обществена поръчка не е осигурено финансиране, но никъде в документацията няма данни (вкл. и в Обявлението), че процедурата се открива при липса на осигурено финансиране и че договарят се сключва при спазване на императивната разпоредба на чл. 114 от ЗОП.

От текстовете в документацията за обществената поръчка не става ясно, дали за конкретната обществена поръчка е осигурено финансиране, като същевременно в Договора и Указанията за подготовка на офертите има текстове под отлагателно условие, които косвено навеждат, че за обявената обществена поръчка не е осигурено финансиране:

*„Обществената поръчка ще се финансира по проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на селата Скобелево, Асен, Горно Сахране и Долно Сахране в общ. Павел баня, обл. Стара Загора“, съгласно Договор № 24/07/2/0/00008 от 19.10.2018 г., сключен между община Павел баня и Държавен фонд „Земеделие“, за безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малки по мащаби инфраструктура“, мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (стр. 6 от Указания за подготовка на офертите).*

*„6.2. Схема на плащане: Заплащането на цената на договора ще се извършва в български лева съгласно договорните условия по следната схема:*

*6.2.1. Авансово плащане в размер на 50 % (петдесет на сто) от цената по чл. 6, ал. 1, т. 1 от проекта на договор - част IV от документацията - и се извършва в срок от 30 (тридесет) дни, след датата на последното по време действие:*

*- съгласуване от ДФЗ - РА на проведената процедура за възлагане на обществената поръчка и включения договор; - получаване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на авансово плащане от Държавен фонд „Земеделие“ - РА по договор № 24/07/270/00008 от 19.10.2018 г. с предмет „Реконструкция на водопроводната мрежа на селата Скобелево, Асен, Горно Сахране и Долно Сахране в общ. Павел баня, обл. Стара Загора“:*

*- представяне от Изпълнителя на Възложителя на гаранция за авансово предоставени средства;*

*- издаване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и представяне на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на фактура за дължимата сума/част от цената“ (стр. 7 от Указания за подготовка на офертите) и др.*

Според жалбоподателя, горното се явява в пряко нарушение на чл. 114 от ЗОП и е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение.

Моли на основание чл. 203 от ЗОП да допусне временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка, за което излага следните мотиви:

1. Продължаването на процедурата може да доведе до причиняване на съществени вреди на „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на всички потенциални участници, да накърни обществения интерес и интереса на самия възложител.

Счита, че в настоящия случай са налице съществени нарушения на материалния закон, като възложителят не се е съобразил с изискванията на чл. 46 от ЗОП и чл. 114 от ЗОП, всяко от които представлява съществено нарушение и основание за отмяната на процесното Решение.

От друга страна, според жалбоподателя, така поставената към участниците противоречива информация, може да доведе до нецелесъобразно отстраняване на участник/ци от процедурата и по този начин да стесни кръга на допуснатите до оценка оферта или да доведе до липса на такива. Като краен резултат, възложителят може да не разполага на практика с възможността да избере най-добрата (съгласно методиката) измежду допуснатите оферта в условията на конкурентност. Това ще рефлектира и на публичния интерес, поради непостигане на ефективност при разходване на средства, свързани с извършването на дейности в публичния сектор, което е в разрез с целите и

принципите на закона (ЗОП).

Още повече, че конкретната процедура се финансира със средства от Европейския съюз и едно евентуално повторно обявяване на процедурата на етап след разглеждане на офертите, поради липса на допуснати оферта или наличието само на една допусната оферта, би забавило повече избора на изпълнител, отколкото ако бъде наложено „спиране на процедурата“ от КЗК поради наведените по-горе пороци на обжалваното решение.

Безспорен е общественият интерес от това да бъде проведена процедура и да се възложи обществена поръчка при условия и параметри, гарантиращи качествено, ефективно и икономично изпълнение на предмета на поръчката и при спазване на посочените в закона принципи и норми.

Сочи, че при провеждането на процедурата при обявените условия този обществен интерес не се постига, тъй като видно от изложените аргумента за извършени съществени нарушения от страна на възложителя, с обявените условия не се гарантира оптималното и целесъобразно разходване на средства, както и равнопоставеност и конкурентоспособност на участниците.

Според жалбоподателя, възможните последици от налагането на временна мярка няма да увредят кои да е интереси, още по-малко обществения интерес или пък тези на възложителя. Ползите от налагането на временната мярка ще превишат отрицателните последици за всички интереси.

Счита, че общественият интерес ще бъде сериозно увреден, ако обществената поръчка бъде възложена след провеждането на опорочена процедура, със заложили незаконосъобразни изисквания и липса на информация по съществени елементи в условията на поръчката.

Намира, че налагането на временна мярка „спиране на процедурата“ ще доведе до забавяне на възлагане на поръчката, но това няма да породи отрицателни последици или да увреди обществения или друг интерес, предвид следното:

- В конкретния обхват на поръчката категорично никъде не са включени аварийни работи;

- Възложителят не се е възползвал от възможностите дадени в чл. 178, ал. 4 ЗОП и никъде не е посочил обстоятелства, които изискват спешно възлагане на поръчката;

- Производствата по обжалване пред КЗК и ВАС са бързи, и в този смисъл спорът за законосъобразността на дадените разяснения ще се реши бързо и няма да доведе до неоснователно забавяне на процедурата.

- Процедурата се финансира със средства от Европейския съюз и едно евентуално повторно обявяване на процедурата на етап след разглеждане на офертите, поради липса на допуснати оферта или наличието само на една допусната оферта, би забавило повече избора на изпълнител, отколкото ако бъде наложено „спиране на процедурата“ от КЗК поради наведените по-горе пороци на процесното решение.

Допускането на обезпечителната мярка ще гарантира провеждането на една законосъобразна процедура, която ще обезпечи интереса на „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ще гарантира в най-пълна степен защитата на интереса на жалбоподателя и на другите заинтересовани лица.

Ползите от налагането на временната мярка ще доведат до икономичност, ефективност и целесъобразност при разходването на средства в условията на реална конкуренция, както и ще доведат до предотвратяване нарушаването принципите и законовия ред за възлагане на обществената поръчка.

В заключение жалбоподателят счита, че изложените в жалбата нарушения опорочават изначално и съществено процедурата и продължаването ѝ би довело до незаконосъобразност на всяко решение и/или действие на Възложителя занапред.

Със сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката на база на зададените с решението за обявяване на процедурата за одобряване на документацията за

участие, съществува реална и сериозна опасност от увреждане на обществения интерес, както и интереса на неограничен брой потенциални участници, и спирането на процедурата ще даде възможност да бъдат отстранени нарушенията и да се създадат равни и обективни условия за участие.

Заявява, че с налагането на исканата временна мярка, интересът на възложителя също няма да бъде накърнен, тъй като спирането на процедурата по никакъв начин не накърнява интересите му, не е налице спешност на процедурата, от друга страна сроковете на КЗК и ВАС (при евентуално обжалване) за произнасяне по същество на жалбата са съкратени значително и изпълнението предмета на поръчката няма да се забави необосновано дълго във времето, като в същото време ще се създаде възможност за избиране на изпълнител в една конкурентна среда и при спазване на правилата, заложи в ЗОП, с което ще бъде постигната целта на закона, правилно и законосъобразно разходване на средства. По този начин ще се изключи и всякакво съмнение за наличие на противоречащи на нормативната уредба условия в документацията и ще се защити в най-голяма степен общественият интерес с провеждането на една законосъобразна процедура, която да се финализира със сключване на договор с правилно избрания изпълнител, което ще гарантира и качествено изпълнение на предмета на обжалваната поръчка.

Прави извод, че при преценката на всичко гореизложено се налага изводът, че много по-малки (всъщност - никакви) биха били вредите както за възложителя, така и за обществото при забавяне на процедурата до произнасяне на спора по същество, в сравнение с избора на изпълнител в резултат на незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществената поръчка за един дълъг период от време.

Гореизложеното мотивира извода, че отрицателните последици (ако изобщо има такива) не превишават ползите от налагане на исканата временна мярка, поради което моли КЗК да уважи искането за налагане на временна мярка – спиране на процедурата.

В Становище, вх. № към КЗК – 232/18.03.2019 г. /п.к. 14.03.2019 г./, кметът на община Павел баня е изложил подробни съображения за неоснователност на подадената жалба от „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД срещу Решение № РД-10-31/05.02.2019 г. на кмета на община Павел баня за откриване процедурата. Моли КЗК да остави искането за налагане на временна мярка – спиране на процедурата без уважение поради следните съображения:

На първо място, продължаването на процедурата по никакъв начин не би довело до причиняване на съществени вреди на „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на всички потенциални участници или би накърнило обществения интерес. Напротив, имайки предвид предмета на обществената поръчка, който съдържа дейности по реконструкция на водопроводна мрежа, забавянето или спирането на провеждането на обществената поръчка ще накърни значително интересите както на самия възложител, така и обществения интерес. Видно от публикувания на сайта на Държавен фонд „Земеделие“ списък на *„Населени места с регистрирано отклонение в качеството на питейната вода, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели издадена от министъра на здравеопазването, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на околната среда и водите, по данни на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за 2015 г.“*, с. Горно Сахране и с. Долно Сахране, община Павел баня, област Стара Загора са вписани под номера 257 и 258, а в *„Списък с населените места с установени чести аварии на водопроводната система (над 5 аварии на година) за последните 3 години по данни на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Списъкът включва и населени места, в които няма водоснабдяване“* са съответно под № 941 и № 942. Според възложителя, всяко забавяне на процедурата би довело до евентуален режим на

водоподаване в населените места през летните месеци като резултат от неподменена стара амортизирана мрежа, които би било в ущърб на населението и общината. Предвид създалата се ситуация е необходимо ремонтните дейности по реконструкция на водопроводна мрежа в населените места с. Горно Сахране и с. Долно Сахране, община Павел баня, да бъдат извършени навреме и без никакво забавяне.

На второ място, възложителят посочва, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата”, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. Счита, че в настоящия случай жалбоподателят не е представил конкретни доказателства, даващи основание за преценка, че интересите на страните и по-специално тези на „ЕР БИЛД - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ще бъдат увредени по необратим начин, който би могъл да бъде възпрепятстван чрез налагането на обезпечителната мярка. В подадената жалба не са наведени конкретни доводи, обосноваващи налагането на исканата временна мярка. Акцентът е поставен само върху предположения за незаконосъобразност и бланкетни посочвания на нарушените с решение за откриване на процедура законови разпоредби. В допълнение отбелязва, че жалбоподателят не е упражнил правото си да подаде жалба в законоустановения срок срещу решението, както не се е възползвал от правото си по чл. 33, ал. 1 от ЗОП да поиска писмено от възложителя разяснения по условия, които се съдържат в решението и/или обявлението и документацията.

По отношение направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата” за възлагане на обществена поръчка, КЗК взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 203, ал. 1 от ЗОП гласи, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата”. Съгласно нормата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП, КЗК се произнася по направеното искане след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. В ал. 3 от същия член е разписано, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане. При произнасянето си КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който претендира пред КЗК налагане на временна мярка „спиране на процедурата”, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. В настоящия случай жалбоподателят е обосновал искането за спиране на процедурата с твърдения за евентуална незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата и не могат да бъдат обсъждани към настоящия момент, тъй като биха предрешили спора по същество. Също така жалбоподателят твърди, че спирането на процедурата няма да породи отрицателни последици или да увреди обществения или друг интерес, предвид това, че в конкретния обхват на поръчката не са включени аварийни работи, възложителят не е посочил обстоятелства, които изискват спешно възлагане на поръчката, производствата по обжалване пред КЗК и ВАС са бързи.

Същевременно възложителят е изтъкнал, че всяко забавяне на процедурата би довело до евентуален режим на водоподаване в населените места през летните месеци като резултат от неподменена стара амортизирана мрежа, които би било в ущърб на населението и общината. Сочи, че е необходимо ремонтните дейности по реконструкция на водопроводна мрежа в населените места с. Горно Сахране и с. Долно Сахране, община Павел баня, да бъдат извършени навреме и без никакво забавяне и че същите населени места са включени в „Списък с населените места с установени честоти аварии на водопроводната система (над 5 аварии на година) за последните 3 години по данни на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Списъкът включва и населени места, в които няма водоснабдяване“ под № 941 и № 942 /представен от възложителя в екселска таблица по преписката/. Видно от документацията за участие в процедурата, т. 5.3. възложителят е определил максимален срок за изпълнение на строителните дейности в размер на **270** /двеста и седемдесет/ **календарни дни**, като този срок се явява пределиен срок за оферирание на участниците при подаване на оферта за участие в процедурата. В този смисъл действително, както твърди жалбоподателят обществената поръчка не е спешна. От друга страна, обаче, видно от техническата спецификация по поръчката, вътрешната водопроводна мрежа в двете населени места е изпълнена основно през 60-те и 70-те години от азбестоциментови (етернитови) тръби като експлоатацията на съществуващите водопроводни тръби над срока на тяхната амортизация и високата им аварийност са основната причина за реализацията на проекта за тяхната реконструкция на водопроводната мрежа на с. Горно Сахране и с. Долно Сахране. По проект реконструкцията на водоснабдителната мрежа включва подмяна на съществуващите азбестоциментови и чугунени тръби с изтекъл амортизационен период, с РЕНД тип 100 тръби за налягане 10 атм. По данни в интернет пространството вдишването на някои видове азбестови влакна може да предизвика тежки заболявания, включително рак. Най-често срещаните заболявания, свързани с хронично излагане на азбест, включват: азбестоза (силикатоза) и плеврални аномалии (мезотелиом, рак на белия дроб). В много страни употребата на азбест е забранена. В тази връзка КЗК счита, че колкото по-рано се проведе процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка и се изпълни, толкова по-скоро жителите на двете населени места – с. Горно Сахране и с. Долно Сахране, биха получили по-добра водопрепосна мрежа, с по-добро качеството на питейната вода и без риск за здравето им, т.е. налагането на временна мярка – спиране на процедурата, би накърнило обществения интерес. В този смисъл КЗК приема, че общественият интерес и интересът на възложителя следва да бъдат предпочетени пред този на жалбоподателя, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от налагане на временна мярка. КЗК намира, че интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени до решаването на спора по същество, тъй като възложителят няма право да сключи договор с определения за изпълнител участник, преди КЗК да се произнесе по законосъобразността на решението за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, предвид разпоредбата на чл. 112, ал. 8 от ЗОП. Освен това, съгласно текста на чл. 204, ал. 4 от ЗОП, произнасянето по искането за налагане на временната мярка, не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 204, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя „ЕР Билд - Инженеринг“ ЕООД, гр. Аксаково за налагане на временна мярка – спиране на процедурата за

възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР за реконструкция на водопроводна мрежа на територията на община Павел баня, област Стара Загора, по три обособени позиции в рамките на ПРСР 2014-2020“, открита с Решение № РД-10-31/05.02.2019 г. на кмета на община Павел баня.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Анна Янева

.....  
Георгица Стоянова

.....  
Красимир Витанов

.....  
Красимир Зафиров