

ПРОТОКОЛ №1
за отваряне на офертите

в Откритата процедура за обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет : „ИЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ПАВЕЛ БАНЯ”

Днес, 10.06.2015 г., в 13.30 часа, в стая №5, етаж II, в сградата на Община Павел баня, на адрес - гр.Павел баня, на ул. „Освобождение“ №15, се проведе заседание на Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед №РД- 149/10.06.2015г., издадена от Кмета на община Павел баня за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в Отрита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет : „Изработване на *Общ устройствен план на Община Павел баня*“, в състав :

Председател

Велина Иванова Стойчева, правоспособен юрист, договор с община Павел баня;

Членове :

1. Арх. Петя Кирилова Георгиева – Главен архитект на община Павел баня;
2. Цанка Неделчева Христова, Директор дирекция „СПУС”;

Резервни членове:

1. инж. Кирил Георгиев Христов – Главен инженер на община Павел баня.
2. инж.Иванка Колева Кисьова– Главен експерт „Устройство на територията” в община Павел баня;
3. Адвокат Райко Николаев Колев – юрист;
4. Красимира Тодорова Кънчева – Секретар на община Павел баня.

Комисията се събра на публичната част от заседанието си за отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и за разглеждане на документите и информацията в плик №1 „Документи за подбор“ на участниците подали оферти в откритата процедура за обществена поръчка.

След получаване на списъка с участниците в процедурата, всички членове на комисията подписаха Декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки/ЗОП/ за обстоятелствата по чл.35, ал.1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Комисията разгледа входящия регистър (списъка на участниците в процедурата), съдържащ информация за участниците и представените от тях оферти по реда на подаването им и констатира, че в посочения от Възложителя в обявлението срок – до 17.00 часа на 09.06.2015г., оферти за участие в процедурата са подали следните участници :

УЧАСТНИК №1

„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД, адрес за кореспонденция – гр.София, п.к. 1421, ул. „Славище” бл. 1, офис, представил оферта с вх. №30-1418-1/08.06.2015г., в 16:22 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №2

„Национален център за териториално развитие ” ЕАД, адрес на кореспонденция – гр. София, 1000, ул.„Алабин” № 16-20, представил оферта с вх. №30-1419-1/09.06.2015г., в 14:34 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №3

ДЗЗД „ТОНЗОС АРХ-2 ”, адрес на кореспонденция – гр. София, 1504, ул.„Кракра” № 11, представил оферта с вх. №30-1420-1/09.06.2015г., в 14:44 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №4

ДЗЗД „ПЛАН 2015 ”, адрес на кореспонденция – гр. Пловдив, 4000, ул.„Цар Ивайло” № 3, представил оферта с вх. №30-1421-1/09.06.2015г., в 14:45 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №5

ДЗЗД „СДРУЖЕНИЕ ОУП-ПАВЕЛ БАНЯ ”, адрес на кореспонденция – гр. София, 1303, ул.„Отец Паисий” № 47, представил оферта с вх. №63-64-1/09.06.2015г., в 14:59 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №6

„ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, адрес на кореспонденция – гр. София, 1606, кв. „Красно село”, ул.„Дукатска планина” №1А, представил оферта с вх. №30-1422-1/09.06.2015г., в 16:10 часа във входящия регистър.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

На заседанието на Комисията не присъстваха други лица.

Комисията пристъпи към откритата/публичната част от заседанието, като най-напред провери дали офертите на участниците в процедурата отговарят на условията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, т.е. дали всички оферти са представени в запечатан и непрозрачен плик от участниците или от упълномощен от тях представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, както и дали върху пликовете с офертите си участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес.

Комисията констатира, че всички оферти са подадени в запечатани и непрозрачни пликове, съгласно изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП и върху всички пликове с офертите участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След извършените по-горе подготвителни действия, на основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отварянето на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

Комисията отвори офертата на Участник №1 по входящия регистър - „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД, гр.София.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №1* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №1* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликовете, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 трима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №1*. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите не присъстваха представители на другите участници в процедурата, не се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на *Участник №1* и трима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се плик №2. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите не присъстваха представители на другите участници в процедурата, не се изпълни условието на чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП.

Комисията отвори Плик №1 - ”Документи за подбор” на *Участник №1* и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него.Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи несъответствие между представените документи в плик №1 ”Документи за подбор” на *Участник №1* и тези описани в представеният от него списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, а именно : В представените от *участник №1* в плик №1 документи

липсва документ за внесена гаранция за участие в процедурата под формата на парична сума, макар, че същия е описан в представения от участника Списък на документите и информацията съдържащи се в офертата.

Комисията отвори офертата на Участник №2 по входящия регистър - „Национален център за териториално развитие” ЕАД, гр.София.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №2* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №2* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 трима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №2*. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите не присъстваха представители на другите участници в процедурата, не се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на *Участник №2* и трима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се плик №2. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите не присъстваха представители на другите участници в процедурата, не се изпълни условието на чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП.

Комисията отвори Плик №1 - “Документи за подбор” на *Участник №2* и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него. Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията не установи несъответствие.

Комисията отвори офертата на Участник №3 по входящия регистър - ДЗЗД „ТОНЗОС АРХ-2”, гр.София.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №3* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №3* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 трима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх.Петя Георгиева и Цанка Христова) положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №3*. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите не присъстваха представители на другите участници в процедурата, не се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

